

Statistisk sentralbyrå  
[partifin@ssb.no](mailto:partifin@ssb.no)

## Tilleggsuttalelse: Skal pensjonsforpliktelser og feriepengespesifiseres i økonomirapporteringen?

Partilovnemnda viser til e-post 20. og 21. april 2017 fra Statistisk sentralbyrå (SSB) ved seniorrådgiver Anders Grøndahl, der Nemnda blir bedt om å avklare hvorvidt tolkningsuttalelsen av 20. desember 2016 peker i retning av at også feriepengespesifiseres fullt ut i den årlige økonomirapporteringen. SSB viser blant annet til at byrået 20. april 2017 mottok en henvendelse fra Miljøpartiet De Grønne, som i tilknytning til rapporteringen for 2016 spør om skyldige feriepengespesifiseres som overskrider terskelverdien per ansatt, også må identifiseres på linje med sammenlignbare tilfeller der det er andre fordringshavere.

Henvendelsen fra SSB fremhever blant annet et sitat fra Nemndas uttalelse av 20. desember 2016, der det heter:

Nemnda kan heller ikke se at det foreligger gode reelle argumenter som tilsier at disse postene skal unntas fra den årlige økonomirapporteringen. Etter Nemndas syn bidrar rapportering av slik gjeld – ikke minst pensjonsforpliktelser – tvert imot til å gi et mer dekkende, helhetlig bilde av den økonomiske stillingen til regnskapspliktige partier og partiledde.

Ifølge henvendelsen fra SSB peker Nemndas uttalelse i retning av at også feriepengespesifiseres fullt ut. Når byrået likevel finner det riktig å få dette avklart, skyldes det blant annet at innberetningsplikt vil kunne innebære at offentligheten gis innsyn i individuelle lønnsforhold i partiapparatene.

I en oppfølgende henvendelse nevner SSB at spørsmålet også må vurderes også ut fra lovgivningen rundt pensjonsforpliktelser. Det heter videre:

Hvis det kan foretas kun en gjeldsavsetning i én samlet pott for pensjonsforpliktelser hos arbeidsgiver (her partiet eller partiledde), der avsetningen beregnes ut fra aldersstruktur blant de ansatte, men ikke knyttes til hver ansatt, kan en slik spesifisering som loven

tydeligvis krever, synes ganske urimelig, både i forhold til de ansatte og ugreit for arbeidsgiver, som i så fall i utgangspunktet ikke har noen konkret fordringshaver.

Avslutningsvis skriver SSB ved seniorrådgiver Grøndahl at disse problemstillingene muligens kan løses ved at veiledningen til økonomirapporteringen utvides og presiseres i de aktuelle tilfellene.

Nemnda presiserer for ordens skyld at spørsmålet om hva som skal *innberettes* etter partiloven § 18 nr. 2 er et annet enn spørsmålet om hva som omfattes av *regnskaps- og bokføringsplikten* for partiets hovedorganisasjon mv. etter partiloven § 18 nr. 1. Nærværende uttalelse gjelder utelukkende det førstnevnte spørsmålet.

### **Partilovnemndas syn på saken**

Partilovnemnda har etter partiloven § 24 nr. 2 bokstav a myndighet til å «tolke reglene i loven og i forskrift gitt med hjemmel i loven».

Nærværende tilfelle må vurderes med utgangspunkt i partiloven § 20 b nr. 1 og nr. 2, som angir hvilke balansetall som skal innberettes:

*«Partiet eller partiledet skal gi fullstendige opplysninger om eiendeler fordelt på anleggsmidler og omløpsmidler i tillegg til kortsiktig og langsiktig gjeld.*

*Långivers identitet og lånebeløpet skal oppgis særskilt hvis låneavtalens pålydende verdi overskrider beløpsgrensene i § 20 første ledd. § 20 femte ledd gjelder tilsvarende.»*

Nemnda kan ikke se at problemstillingen om feriepengene omfattes av innberetningsplikten, er særskilt berørt verken i loven selv, i lovforarbeidene eller i Nemndas tolkningsuttalelse av 20. desember 2016.

Tolkningsuttalelsens hovedpoeng fremtrer imidlertid gjennom uttalelsen om at rapportering av gjeld bidrar til å gi et «dekkende, helhetlig bilde av den økonomiske stillingen til regnskapspliktige partier og partiledet». Dette trekker entydig i retning av plikt til å rapportere alle former for gjeld. Feriepenger ut over terskelverdiene kan ikke utgjøre noe unntak.

Ut fra lovens ordlyd og formål er det imidlertid tilstrekkelig at gjelden uttrykkes ved hjelp av aggregerte tall når det gjelder feriepengene og gjeldsavsetning for pensjonsforpliktelser. Nemnda kan ikke se noe behov for å gi registeret for ordningen (SSB), og dermed – indirekte – allmennheten, innsikt i partiledets forpliktelser overfor den enkelte ansatte. Slik også SSB viser til, kan det tvert imot argumenteres mot en slik detaljeringsgrad.

Som allerede nevnt er det imidlertid viktig å skille mellom innberetningsplikt og regnskapsplikt. Regnskapsavleggelsen må selvsagt skje på en slik måte at blant annet pensjonsforpliktelser og feriepengene spesifiseres i samsvar med de krav som følger av lov, forskrift og god regnskapsskikk. Den mulighet for etterfølgende kontroll som dette innebærer, er etter Nemndas syn tilstrekkelig til å ivareta partilovens formål på dette punkt.

Nemnda presiserer for ordens skyld at det *unntak* fra utgangspunktet om at aggregerte tall er tilstrekkelig som følger av partiloven § 20 b nr. 2 om lån over grenseverdiene, selvsagt skal

respekteres. Det er utvilsomt i offentlighetens interesse at mulige bindinger mellom partier og partiledde og privatpersoner eller foretak som opptrer som långivere, eksponeres gjennom innberetning og publisering.

Nemnda legger til grunn at SSB utformer skjemaet for og veiledningen om årlige innberetninger i samsvar ned ovenstående. På denne bakgrunn gir ikke henvendelsene av 20. og 21. april 2017 grunn til å endre teksten i Nemndas mer generelt utformede tolkningsuttalelse av 20. desember 2016.

\*\*\*

Denne tilleggsuttalelsen er enstemmig. Et utkast til uttalelse ble sendt på sirkulasjon ved e-post av 28. april 2017 og uttrykkelig akseptert av samtlige medlemmer.

For Partilovnemnda



Eivind Smith  
Leder



Tor Henriksen  
Sekretariatsleder

Kopi:

Kommunal- og moderniseringsdepartementet, [postmottak@kmd.dep.no](mailto:postmottak@kmd.dep.no)  
Miljøpartiet De Grønne, Lena Østerhus, [rekneskap@mdg.no](mailto:rekneskap@mdg.no)